

Posudek oponenta habilitační práce



MUSS419452

Masarykova univerzita

Fakulta	lékařská
Obor řízení	chirurgie
Uchazeč	MUDr. Radek Veselý, Ph.D.
Pracoviště uchazeče	Traumatologická klinika ÚN Brno
Habilitační práce	Tibiotalkalkaneální artrodéza retrográdním zajištěným hřebem
Oponent	doc. MUDr. Tomáš Pešl, Ph.D.
Pracoviště oponenta	Klinika dětské chirurgie a traumatologie 3. LF UK v Praze; Thomayerova nemocnice, Praha Krč

Text posudku

1. Obecná charakteristika habilitační práce

Habilitační práce as. MUDr. Radka Veselého, Ph.D. je zpracována monografickou formou. Představuje 15 leté zkušenosti autora s popisovanou metodikou u pouřazových stavů hlezenního kloubu za použití různých typů implantátů. Zaujímá 144 stránek textu, 17 stránek přehledu použité literatury a 10 stránek seznamu obrázků a tabulek. Součástí práce je bohatá obrazová dokumentace – 260 barevných klinických fotografií, RTG dokumentace, či ilustrační foto jednotlivých implantátů. Pět tabulek pak zpřehledňuje text.

Habilitační práce je členěna zvyklým způsobem. V „úvodu“ představuje danou problematiku a její řešení různými typy operačních postupů. V „cíli práce“ pak jasně formuluje základní tézi, tedy prezentaci vlastních zkušeností s operačním řešením tibiotalkalkaneálních artrodéz metodikou retrográdního zajištěného hřebování různými typy hřebů. V „teoretické části“ pak kromě popisu kolem operační péče podrobně představuje jednotlivé použité implantáty a funkční schéma hlezenního kloubu, které hodnotí výsledky léčby poranění hlezenního kloubu (AOFAS Ankle – Hindfoot scale). Součástí teoretické části je i představení možných komplikací léčby, možnosti řešení současných defektů měkkých tkání lalokovou plastickou a kostních defektů kalusdistrakcí.

„Klinický soubor“ představuje 56 pacientů léčených popisovanou metodikou za období 15 let. Zhojení artrodézy bylo dosaženo v téměř 93 %. U jedné třetiny pacientů se vyskytly v průběhu léčby povrchní komplikace, hluboký infekt s nutností konverze na zevní fixaci byl zastižen u dvou pacientů.

V „diskuzi“ autor představuje i jiné indikační skupiny diagnóz pro artrodézu hlezna (revmatoidní artritida, Charkotova neuropatie) a široce diskutuje rizikové faktory ovlivňující výsledek léčby a na rozboru literatury ukazuje výraznou rizikovost artrodézy hlezna (26 % nutných reoperací).

V souborech pacientů léčených hřebováním je procento komplikací reoperací nižší. Dále pak rozebírá výhody a nevýhody jednotlivých typů implantátů pro zajištěné retrográdní hřebování. Na podkladě hodnocení vlastního klinického souboru se autorovi zdá výhodnější užití hřebu s nulovým vyhnutím; v literatuře popisované komplikace spojené s užitím tohoto implantátu autor ve svém souboru nepozoroval. Součástí „klinické části“ habilitační práce je představení 10 reprezentativních kazuistik, na kterých autor ukazuje složitost a komplexnost léčby pacientů s následky po závažném poranění hlezenního kloubu. Některé reprodukce RTG vyšetření nejsou zcela jasně čitelné, ale jde pouze o jejich malé procento. „Závěr a výstupy pro praxi“ je pojat velmi obecně. Očekával bych jasně formulovaná doporučení, na jaký typ operace je který typ implantátu vhodný. Široce rozebíraná metodika plastik defektů měkkých tkání a skeletu jde lehce mimo téma práce a zaujímá její nepoměrný díl.

2. Soubor pacientů a metodika jeho zpracování

„Klinický soubor“ je reprezentativní, čítá 56 pacientů, léčených za 15 let čtyřmi typy implantátů a je hodnocen retrospektivně. U všech pacientů byl indikací operace pouhá zranění. Částečným nedostatkem je značná disproporce v zastoupení užití jednotlivých implantátů. Autor si disproporci zastoupení jednotlivých implantátů uvědomuje, a proto soubor hodnotí jako celek, tím ale ztrácí možnost srovnání výsledků a tedy i efektu léčby.

3. Charakteristika literárních pramenů

Literatura čítá 159 pramenů, 148 je cizojazyčných, 11 z českých periodik, 35 pramenů je mladších 5 let, jsou zastoupeny i historické prameny. Součástí výčtu je i 6 vlastních publikací autora. Souhrn literárních pramenů je rozsáhlý, reprezentativní a vyvážený. Svědčí o autorově důkladné teoretické přípravě.

4. Hodnocení práce

Předložená habilitační práce dr. Radka Veselého: „Tibiotalkalkaneární artrodéza retrográdním zajištěným hřebem“ splňuje kritéria pro habilitační řízení. Zřejmé široké teoretické zázemí i praktické zkušenosti dovolují autorovi představit popisovanou metodiku se všemi jejími úskalími. Jediné, co lze práci vytknout je nemožnost srovnání výsledků a tedy posouzení jednotlivých metod – zajištěné hřebování versus jiné operační techniky artrodézy hlezna (jednotlivé šrouby, dlahová osteosyntéza, zevní fixace aj.), či jednotlivé typy implantátů pro nitrodřeňové hřebování navzájem (implantáty s definovaným ohnutím versus implantáty s nulovým ohnutím apod.).

Dotazy na oponenta k obhajobě habilitační práce:

Lze, podle vašich zkušeností a výsledků vaší práce, standardizovat metodiku výkonu a volbu patřičného implantátu?

Závěr

Habilitační práce MUDr. Radka Veselého, Ph.D.: „Tibiotalkalkaneární artrodéza retrográdním zajištěným hřebem“ **splňuje** požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru chirurgie